

zde

Zentrum für
Demokratie
Aarau

Aarauer Demokratietage 2026

Two Sides of the Same Coin? Judicialisation of Politics and Politicisation of the Judiciary

Prof. Dr. Lorenz Langer (ZDA/UZH)

TWO SIDES OF THE SAME COIN? JUDICIALISATION OF POLITICS AND POLITICISATION OF THE JUDICIARY

- I. Separation of Law and Politics – the Original Concept**
- II. Judicialisation of Politics?
- III. Politicisation of the Judiciary?
- IV. Implications: Issues of Trust and Legitimacy
- VI. Conclusions

« Il n'y a point encore de Liberté, si **la puissance de juger** n'est pas **séparée** de la puissance législative & de l'exécutrice. »

«**Tout seroit perdu si le même homme ou le même Corps des Principaux**, ou des Nobles, ou du Peuple, **exerçoient ces trois pouvoirs**, celui de faire des Loix, celui d'exécuter les résolutions publiques , & celui de juger les crimes ou les différens des particuliers. »

Montesquieu, *De L'Esprit des Loix*, l. xi, c. vi

«Das Parlament macht die Gesetze, das Bundesgericht wendet sie an. Dabei verfügt das Bundesgericht in der Regel über einen gewissen Auslegungsraum, was ihm hier und da den Vorwurf politischer Entscheidungen einbringt.»

Ulrich Meyer, in: Bundeskanzlei, Der Bund kurz erklärt,
Februar 2018, 78

«[A] certain humility should characterize the judicial role. Judges and Justices are servants of the law, not the other way around. Judges are like umpires. **Umpires don't make the rules, they apply them.**»

«If I am confirmed, ... I will decide every case ... according to the rule of law, ... and I will remember that **it's my job to call balls and strikes, and not to pitch or bat.**»

John Roberts, Confirmation Hearing,
12 September 2005

« ... a legislative act contrary to the constitution is not law ... It is emphatically the province and duty of the judicial department to say what the law is.»

John Marshall, C.J., *Marbury v. Madison*, 1803

TWO SIDES OF THE SAME COIN? JUDICIALISATION OF POLITICS AND POLITICISATION OF THE JUDICIARY

I. Separation of Law and Politics – the Original Concept

II. Judicialisation of Politics?

III. Politicisation of the Judiciary?

IV. Implications: Issues of Trust and Legitimacy

VI. Conclusions

Verein Klimaseniorinnen et autres contre la Suisse,
Appl. no. 53600/20 (ECtHR), 9 April 2024)

«Der Ständerat

... stellt besorgt fest,

- dass der Gerichtshof ... die Grenzen der zulässigen Rechtsfortentwicklung durch ein internationales Gericht überstrapaziert;
- dass sich der Gerichtshof durch diese Art der Vertragsauslegung dem **Vorwurf eines unzulässigen und unangemessenen gerichtlichen Aktivismus aussetzt»**

Erklärung des Ständerates, Urteil des EGMR
„Verein Klimaseniorinnen“, AB 2024 454

« Judicial intervention, including by this Court, cannot replace or provide any substitute for the action which must be taken by the legislative and executive branches of government.

However, **democracy cannot be reduced to the will of the majority** of the electorate and elected representatives, **in disregard of the requirements of the rule of law.** »

Verein Klimaseniorinnen et autres contre la Suisse,
Appl. no. 53600/20 (ECtHR), 9 April 2024)

TWO SIDES OF THE SAME COIN? JUDICIALISATION OF POLITICS AND POLITICISATION OF THE JUDICIARY

- I. Separation of Law and Politics – the Original Concept
- II. Judicialisation of Politics?
 - a) **Substance: Rule of Law & Human Rights**
 - b) Process: Agents of judicialization?
- III. Politicisation of the Judiciary?
- IV. Implications: Issues of Trust and Legitimacy
- VI. Conclusions

TWO SIDES OF THE SAME COIN? JUDICIALISATION OF POLITICS AND POLITICISATION OF THE JUDICIARY

- I. Separation of Law and Politics – the Original Concept
- II. Judicialisation of Politics?
 - a) Substance: Rule of Law & Human Rights
 - b) Process: Agents of judicialization?**
 - **Politicians**
 - **Activists**
 - **Courts**
- III. Politicisation of the Judiciary?
- IV. Implications: Issues of Trust and Legitimacy
- VI. Conclusions

TWO SIDES OF THE SAME COIN? JUDICIALISATION OF POLITICS AND POLITICISATION OF THE JUDICIARY

- I. Separation of Law and Politics – the Original Concept
- II. Judicialisation of Politics?
 - a) Substance: Rule of Law & Human Rights
 - b) Process: Agents of judicialization?**
 - **Politicians**
 - **Activists**
 - **Courts**
- III. Politicisation of the Judiciary?
- IV. Implications: Issues of Trust and Legitimacy
- VI. Conclusions

«Anträge auf eine bestimmte Gestaltung aktueller Politikbereiche können nach dem schweizerischen Verfassungsrecht grundsätzlich **auf dem Weg der demokratischen Mitwirkungsmöglichkeiten** eingebracht werden..»

KlimaSeniorinnen Schweiz c. UVEK,
BGE 146 I 145 (5 May 2021)

TWO SIDES OF THE SAME COIN? JUDICIALISATION OF POLITICS AND POLITICISATION OF THE JUDICIARY

I. Separation of Law and Politics – the Original Concept

II. Judicialisation of Politics?

III. Politicisation of the Judiciary?

a) **Judges in Politics**

b) The Courts as Objects of Politics

IV. Implications: Issues of Trust and Legitimacy

V. Conclusions

Opinion n°18 on the Position of the Judiciary and Its Relation with the Other Powers of State in a Modern Democracy (2015).

«... the role of the judiciary has evolved. ... Today, for parties in litigation, and for society as a whole, the court process provides a kind of alternative democratic arena, where arguments between sections of the public and the powers of the state are exchanged and questions of general concern are debated. Courts rule on issues of great economic and political importance.»

TWO SIDES OF THE SAME COIN? JUDICIALISATION OF POLITICS AND POLITICISATION OF THE JUDICIARY

I. Separation of Law and Politics – the Original Concept

II. Judicialisation of Politics?

III. Politicisation of the Judiciary?

a) Judges in Politics

b) The Courts as Objects of Politics

IV. Implications: Issues of Trust and Legitimacy

V. Conclusions

Richterwahl abgesagt: Droht eine "Supreme-Court-isierung" des BVerfG?

Die Wahl der Professorin Frauke Brosius-Gersdorf nach Karlsruhe ist am Freitag kurzfristig von der Tagesordnung genommen worden. Nach Zwist über ihre Position zum Abtreibungsrecht wurde kurz vor der Abstimmung auch ein Plagiatsvorwurf publik. Was heißt das für das Gericht?

TWO SIDES OF THE SAME COIN? JUDICIALISATION OF POLITICS AND POLITICISATION OF THE JUDICIARY

- I. Separation of Law and Politics – the Original Concept
- II. Judicialisation of Politics?
- III. Politicisation of the Judiciary?
- IV. Implications: Issues of Trust and Legitimacy**
 - a) Political Consequences**
 - b) «De-politicization» of Judicial Selections?
 - c) Balanced Judicial Politics as an Alternative
- V. Conclusions

TWO SIDES OF THE SAME COIN? JUDICIALISATION OF POLITICS AND POLITICISATION OF THE JUDICIARY

- I. Separation of Law and Politics – the Original Concept
- II. Judicialisation of Politics?
- III. Politicisation of the Judiciary?
- IV. Implications: Issues of Trust and Legitimacy**
 - a) Political Consequences
 - b) «De-politicisation» of Judicial Selections?**
 - c) Balanced Judicial Politics as an Alternative
- V. Conclusions

Opinion n°18 on the Position of the Judiciary and Its Relation with the Other Powers of State in a Modern Democracy (2015).

«... the role of the judiciary has evolved. ... Today, for parties in litigation, and for society as a whole, the court process provides a kind of alternative democratic arena, where arguments between sections of the public and the powers of the state are exchanged and questions of general concern are debated. Courts rule on issues of great economic and political importance.»

FRAGE: "Wie ist Ihr Eindruck: Hebt das Bundesverfassungsgericht heute häufiger Entscheidungen der Politik auf als früher, oder weniger oft, oder hat sich da nicht viel geändert?"

	Bevölkerung insgesamt	Politisch Interessierte
	%	%
Hebt Entscheidungen häufiger auf.....	48	64
Hebt Entscheidungen weniger oft auf.....	5	4
Nicht viel geändert	26	22
Unentschieden, keine Angabe	21	10
	<hr/>	<hr/>
	100	100

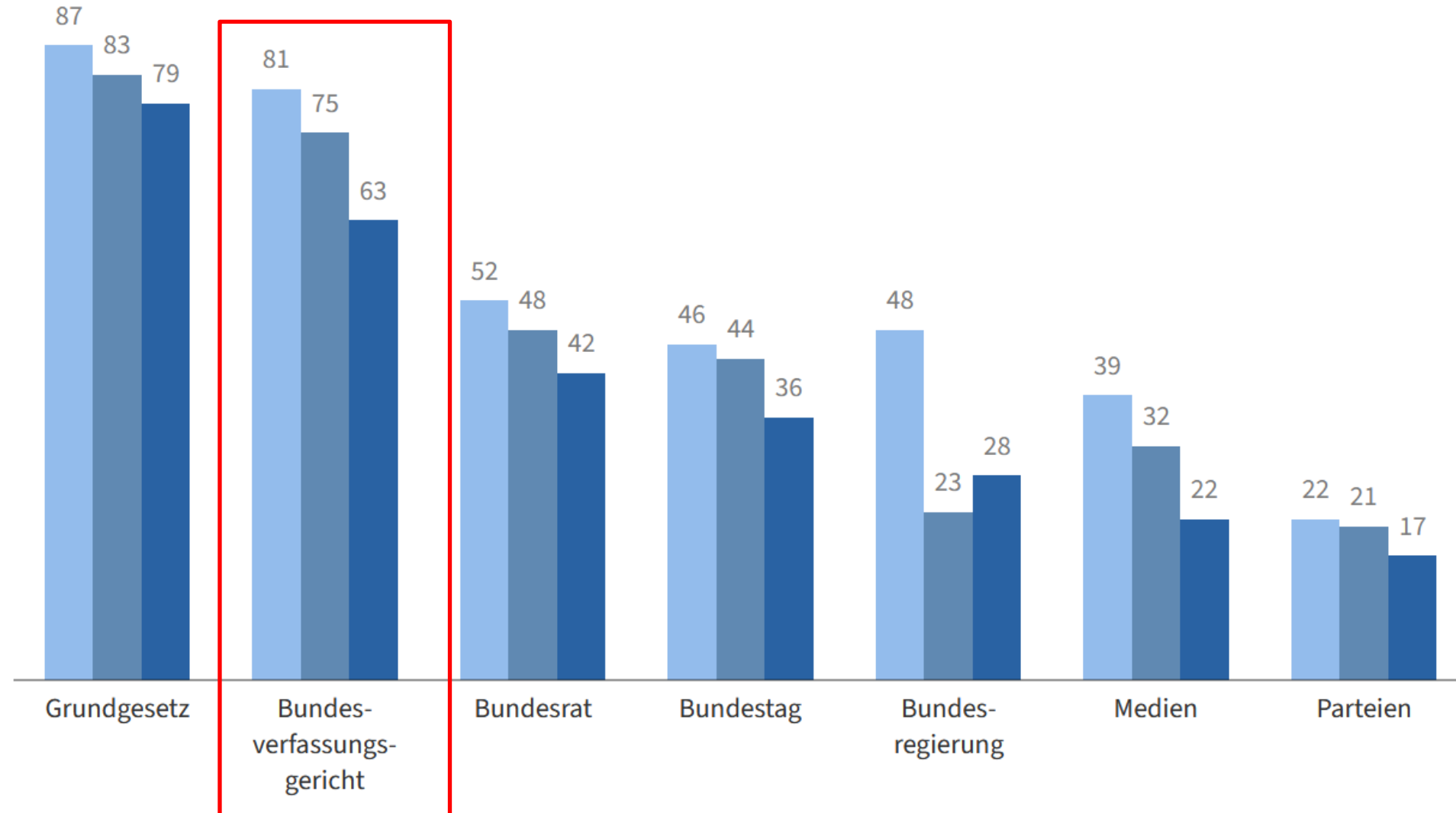
Bevölkerung
insgesamt

	Oktober 1995 %	August 2012 %
"Ich finde es gut, dass das Bundesverfassungsgericht Entscheidungen der Bundesregierung ablehnen kann, wenn sie nicht mit dem Grundgesetz vereinbar sind. Diese Kontrolle ist in einem Rechtsstaat unerlässlich."	67	82
"Ich finde es nicht gut, dass das Bundesverfassungsgericht die Macht hat, Gesetzesentscheidungen der Regierung und des Bundestages umzustoßen. Das sind politische Entscheidungen, die man nicht einem Gericht überlassen sollte."	15	8
Unentschieden.....	18	10
	<hr/> 100	<hr/> 100

Wie sehr vertrauen Sie diesen Einrichtungen bzw. Institutionen?

Sehr viel /ziemlich viel (in %)

● 2021 ● 2023 ● 2025

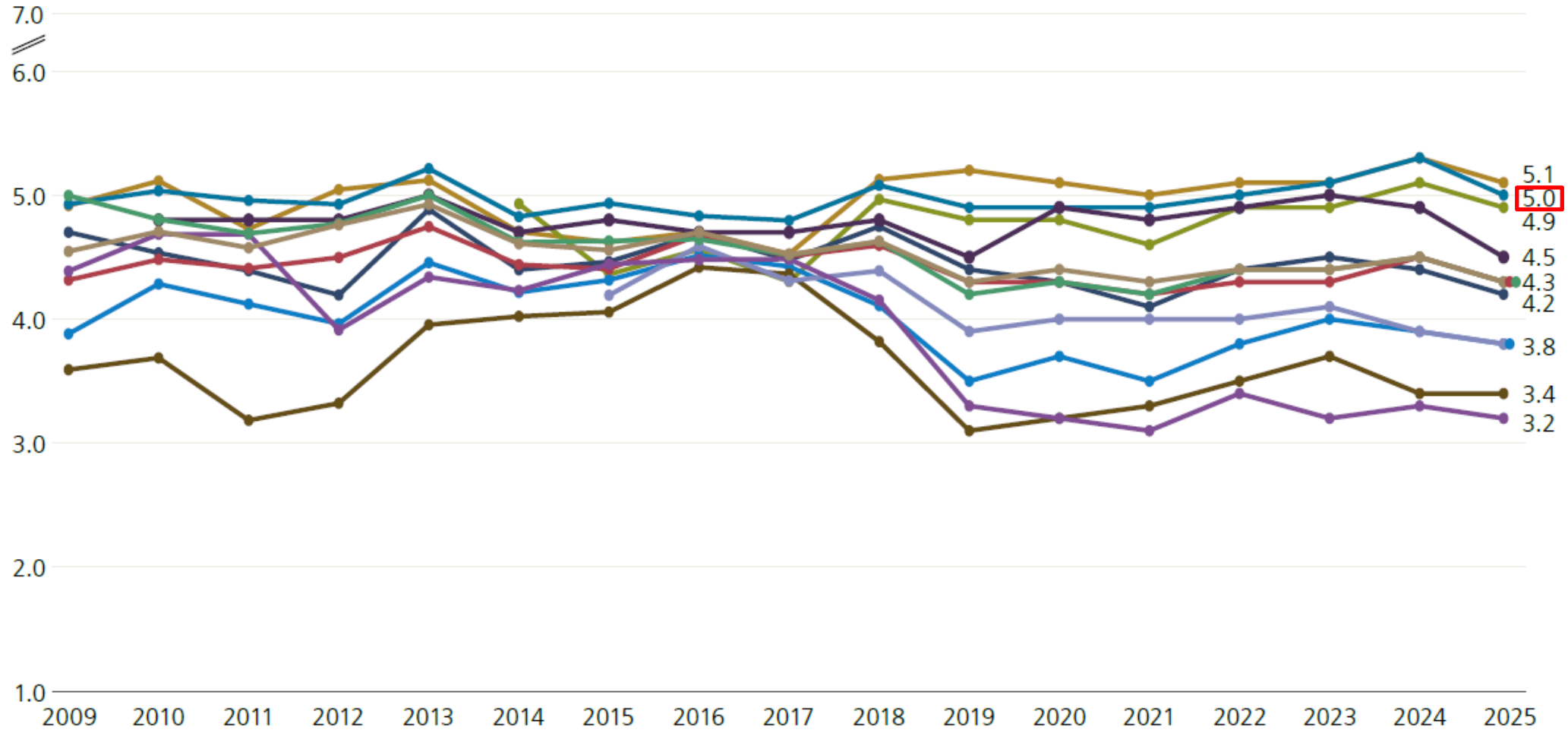


Trend Mittelwert Vertrauen in Akteure (Politik und Behörden)

In der Schweiz gibt es verschiedene Institutionen, wie z.B. Regierung, Gerichte und Banken. Zu diesen kann man unterschiedlich starkes Vertrauen haben. Geben Sie bitte anhand dieser Skala an, wie gross Ihr persönliches Vertrauen in jede der unten aufgeführten Institutionen ist.

in Mittelwerten Stimmberechtigte, Skala 1 (kein Vertrauen) bis 7 (sehr hohes Vertrauen)

Polizei Bundesgericht SNB Bundesrat Ständerat Armee Nationalrat staatliche Verwaltung NGOs
politische Parteien EU Kirchen



TWO SIDES OF THE SAME COIN? JUDICIALISATION OF POLITICS AND POLITICISATION OF THE JUDICIARY

- I. Separation of Law and Politics – the Original Concept
- II. Judicialisation of Politics?
- III. Politicisation of the Judiciary?
- IV. Implications: Issues of Trust and Legitimacy**
 - a) Political Consequences
 - b) «De-politicisation» of Judicial Selections?
 - c) Balanced Judicial Politics as an Alternative**
- V. Conclusions

TWO SIDES OF THE SAME COIN? JUDICIALISATION OF POLITICS AND POLITICISATION OF THE JUDICIARY

- I. Separation of Law and Politics – the Original Concept
- II. Judicialisation of Politics?
- III. Politicisation of the Judiciary?
- IV. Implications: Issues of Trust and Legitimacy
- V. Conclusions**