



(Nicht-) Regulierung der Digitalwirtschaft – die Perspektive des Öffentlichen Wirtschaftsrechts

Kurzreferat

Prof. Dr. iur. Johannes Reich, LL.M. (Yale)

Lehrstuhl für Öffentliches Recht, Umweltrecht und Energierecht



Cyberspace and the Law of the Horse

Frank H. Easterbrook†

When he was dean of this law school, Gerhard Casper was proud that the University of Chicago did not offer a course in “The Law of the Horse.” He did not mean by this that Illinois specializes in grain rather than livestock. His point, rather, was that “Law and . . .” courses should be limited to subjects that could illuminate the entire law. Instead of offering courses suited to dilettantes,¹ the University of Chicago offered courses in Law and Economics, and Law and Literature, taught by people who could be appointed to the world’s top economics and literature departments—even win the Nobel Prize in economics, as Ronald Coase has done.

I regret to report that no one at this Symposium is going to win a Nobel Prize any time soon for advances in computer science. We are at risk of multidisciplinary dilettantism, or, as one of my mentors called it, the cross-sterilization of ideas. Put together two fields about which you know little and get the worst of both worlds. Well, let me be modest. *I* am at risk of dilettantism, and I suspect that I am not alone. Beliefs lawyers hold about computers, and predictions they make about new technology, are highly likely to be false. This should make us hesitate to prescribe legal adaptations for cyberspace. The blind are not good trailblazers.

Dean Casper’s remark had a second meaning—that the best way to learn the law applicable to specialized endeavors is to study general rules. Lots of cases deal with sales of horses; others deal with people kicked by horses; still more deal with the licensing and racing of horses, or with the care veterinarians give to horses, or with prizes at horse shows. Any effort to collect these strands into a course on “The Law of the Horse” is doomed to be shallow and to miss unifying principles. Teaching 100

† Judge, United States Court of Appeals for the Seventh Circuit; Senior Lecturer, The Law School, The University of Chicago. Copyright rights to this Article are with the author.

¹ “[O]ne finds more than a few courses in law schools entitled ‘Law and ___’ in which the blank is indeed intellectually blank.” Michael Tonry and Norval Morris, *Retirement of Sheldon Messinger*, 80 Cal L Rev 310 (1992).



Ausgangslage

Ökonomie: Netzwerke und Plattformen

- (relativ) hohe Fixkosten/geringe variable Kosten/Skaleneffekte
- selbstverstärkenden Dynamik zusätzlicher Nachfrage
- → Tendenz zur Monopolbildung

Recht: Spielraum von Kantonen und Gemeinden

- Bund ist nur für die Regulierung (Gesetzgebung) jener Sachbereiche zuständig, für die ihn die Bundesverfassung für zuständig erklärt
- Bundesrecht geht widersprechendem kantonalem und kommunalem Recht vor
- Wirtschaftsfreiheit (Grundrecht und Grundsatz)



Leitlinien zur Regulierung der Digitalwirtschaft

föderale Zuständigkeitsordnung

- kantonaler/kommunaler Spielraum variiert je nach Sachbereich
 - relativ gross z.B.: Baurecht, Strassenbenutzung, Bedarfsverwaltung
 - beschränkt z.B.: öffentliches Recht in Ergänzung zu Bundesprivatrecht (Mietrecht, Arbeitsrecht etc.)

Wirtschaftsfreiheit & Grundsatz der Wirtschaftsfreiheit

- Gleichbehandlung sämtlicher Anbieter
- keine Verdrängung privater Anbieter durch staatliche Konkurrenz
- keine Einkommens- oder Existenzsicherung durch Vorschriften des Öffentlichen Wirtschaftsrechts (Mindestpreise, überhöhte Markteintrittsbarrieren etc.)

Rechtsfortbildung durch Regulierung oder Analogien/ Unterscheidungen



**Universität
Zürich** ^{UZH}

Rechtswissenschaftliches Institut

Vielen Dank!

Prof. Dr. Johannes Reich

Lehrstuhl für Öffentliches Recht, Umweltrecht und Energierecht
Universität Zürich
Rämistrasse 74/8
8001 Zürich

Johannes.Reich@rwi.uzh.ch
www.ivr.uzh.ch/reich